



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

13 июня 2012 года

Дело № А56-7922/2010

Резолютивная часть определения объявлена 13 июня 2012 года

Определение в полном объеме изготовлено 13 июня 2012 года

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе председательствующего: судьи Муха Т.М.
судей: Сотова И.В., Каменева А.Л.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Плевако Е.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению:

заявитель: ООО «Профессиональный Независимый Лизинг»

должник: **ООО «Артия Маркет» (ИНН 7810006800, ОГРН 1047855075861)**

при участии:

- представителя ООО «Профессиональный Независимый Лизинг» Интуловой А.А. по доверенности №0003 от 10.01.2012,
- представителя конкурсного управляющего Сафоновой А.В. по доверенности от 01.12.2010 б/н,
- представителя ФНС России Псыщаница Ю.В. по доверенности №283 от 31.08.2011,

установил:

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.02.2010 по заявлению ООО «Профессиональный Независимый Лизинг» возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Артия Маркет».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.06.2010 в отношении ООО «Артия Маркет» введено конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утвержден Ковылев А.Л.

Сведения о введении в отношении Должника конкурсного производства опубликованы 17 июля 2010 года в газете «Коммерсантъ» №128 (4428).

От конкурсного управляющего поступило ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием средств на финансирование процедуры банкротства, а также взыскании с ООО «Профессиональный независимый лизинг» вознаграждения арбитражного управляющего в сумме 605 903,22 руб. и расходов за период процедуры в размере 2 819,73 руб.

В судебном заседании представитель арбитражного управляющего поддержал заявленное ходатайство.

Представитель ООО «Профессиональный Независимый Лизинг» поддержал ходатайство о прекращении производства по делу, возражений относительно взыскания вознаграждения и расходов не заявил.

Представитель ФНС России оставил разрешение ходатайств на усмотрение суда.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные материалы, арбитражный суд приходит к следующим выводам:

Пунктом 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) и пунктом 1 статьи 32 Закона о банкротстве установлено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как усматривается из материалов дела, ООО «Артия Маркет» экономической деятельности не ведет, источников дохода не имеет, восстановление платежеспособности Общества невозможно, у Должника недостаточно имущества для покрытия судебных расходов по делу о банкротстве, в том числе, на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Конкурсным управляющим были проведены все необходимые мероприятия по выявлению имущества Должника и формированию конкурсной массы.

В реестре требований кредиторов Общества учтены требования единственного конкурсного кредитора ООО «Профессиональный Независимый Лизинг» на общую сумму 1 755 816,59 руб. Кредиторы 1-й и 2-й очереди не установлены.

В соответствии с пунктом 1 статьи 57 Закона о банкротстве (с изменениями, внесенными Федеральным законом от 30.12.2008 № 296-ФЗ) в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему, арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве.

При производстве по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Артия Маркет» не установлена вероятность обнаружения в достаточном объеме имущества должника, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, полностью или частично погашена задолженность по обязательным платежам и удовлетворены требования конкурсных кредиторов, а равно - поступления в конкурсную массу имущества вследствие привлечения к ответственности лиц, несущих субсидиарную ответственность по обязательствам должника, или вследствие оспаривания сделок должника.

Из представленных материалов не усматривается обстоятельств, указывающих на неполноту предпринятых мер по розыску имущества должника, а равно - на ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим Ковылевым А.Л. полномочий, предусмотренных Законом о банкротстве, временный управляющий осуществлял свою деятельность под контролем кредиторов.

Арбитражный управляющий направил конкурсному кредитору ООО «Профессиональный Независимый Лизинг» уведомление о прекращении производства по делу с предложением финансировать процедуру банкротства. ООО «Профессиональный Независимый Лизинг» согласия финансировать процедуру банкротства не выразил.

Собранием кредиторов ООО «Артия Маркет» (протокол от 29.03.2011 б/н) принято решение о прекращении производства по делу и обращении в арбитражный суд с соответствующим ходатайством.

Заявлений о признании ООО «Артия Маркет» банкротом от других лиц в производство арбитражного суда не поступало.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенным в пункте 14 Постановления от 17.12.2009 №91 «О порядке

погашения расходов по делу о банкротстве», если в ходе рассмотрения дела о банкротстве выяснится, что имеющегося у должника имущества (с учетом планируемых поступлений) недостаточно для осуществления расходов по делу о банкротстве и отсутствует письменное согласие участвующего в деле лица (кроме уполномоченного органа) осуществлять такие расходы суд выносит определение о прекращении производства по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве в случае, если иное не предусмотрено названным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 указанного закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В силу пункта 3 статьи 59 Закона о банкротстве и разъяснений, содержащихся в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 №22 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве" в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника.

Как установлено судом, какое-либо имущество и денежные средства должника не обнаружены, в связи с чем не была сформирована конкурсная масса.

Факт отсутствия у должника имущества, достаточного для возмещения расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему, установлен судом, подтверждается материалами дела и не оспаривается представителем ООО «Профессиональный Независимый Лизинг».

Вместе с тем, пунктом 3 статьи 59 Закона о банкротстве определено, что в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов арбитражных управляющих и на выплату им вознаграждения, указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, обязан погасить заявитель по делу о банкротстве.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 №22 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве", возмещению подлежат лишь те расходы, которые признаны судом обоснованными и необходимыми.

Согласно статье 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение конкурсного управляющего за осуществление им своих полномочий составляет тридцать тысяч рублей в месяц.

Поскольку суду не представлено сведений о неисполнении или ненадлежащем исполнении арбитражным управляющим своих полномочий в ходе процедуры банкротства, арбитражный суд не находит оснований для отказа арбитражному управляющему в праве на получение вознаграждения в размере 605 903,22 руб. за проведение процедуры конкурсного производства.

В обоснование понесенных расходов на общую сумму 2 819,73 руб. конкурсным управляющим представлены: счет №БК38840 от 06.07.2010, чек-ордер от 12.07.2010, почтовая квитанция от 25.04.2012 №27294.

Указанные расходы суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьей 57 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002, статьями 184, 185, 223, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

Прекратить производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Артия Маркет».

Прекратить полномочия конкурсного управляющего Ковылева Алексея Леонидовича.

Взыскать с ООО «Профессиональный Независимый Лизинг» в пользу арбитражного управляющего Ковылева Алексея Леонидовича 605 903 руб. 22 коп. вознаграждения и 2 819 руб. 73 коп. расходов по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Артия Маркет».

Определение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Председательствующий

Муха Т.М.

Судьи

Сотов И.В.

Каменев А.Л.